

Høringsuttalelse fra Offshore Dykkerunionen ODU

Rapport Dykking i Havbruk

ODU er tilfreds med de anbefalinger som arbeidsgruppen har lagt fram som faglige tilrådninger for yrkesdykking i havbruksnæringen inkludert skjellsanking.

Vi er særlig tilfreds med de anbefalinger som gjelder bruk av overflateforsynt dykkeutstyr og kommunikasjon – forutsatt at det med kommunikasjon menes kabelbasert og ikke trådløs – altså navlestreng, umbilical, livline.

Det samme gjelder flere andre anbefalinger, og vi kommenterer fortløpende:

3. Gruppens arbeid

ODU er enig i gruppens vurderinger, særlig siste avsnitt.

Det fornyes fortsatt sertifikater klasse-S som ikke bygger på yrkesdykkerutdanning med bruk av slikt som u.v. kommunikasjon og nødvendig tilhørende masker og annet utstyr, verktøy og prosedyrer. ODU mener Atil må enten slutte å fornye slike sertifikater eller pålegge/tilby etterutdanning.

Bransjen domineres av enkeltmannsbedrifter og annet utenom vanlige arbeidsgiver-arbeidstakerforhold. Grunner til og konsekvenser av dette bør ses på, blant annet med hensyn til mulighet for bransjeprogram og treparts-samarbeid.

4. TILRÅDNINGER

4.1 Forsvarlig bemanning

Vi er ikke uenig i en minimum bemanning på fire mann, (jf Norsok U 103 6.4) men mener samtlige i teamet må være sertifiserte arbeidsdykkere for gjeldende dykkeoperasjon. Det er uforsvarlig for alle å overlate en kritisk situasjon, med dykker fast og i nød og med reservedykker i vannet, til en "Dykkeassistent/Lineholder" som erfaringsmessig plukkes ut på arbeidsplassen og gis for liten opplæring.

4.2 Oversikt over dykkeaktivitet

ODU deler syn på registrering og meldeplikt.

4.3 Helseerklæringer

ODU er enig.

4.4 Innrapportering av nestenulykker

ODU er enig. Mange nestenulykker er ukjent for Atil, selv i distriktene de skjer. ODU kan gi eksempler.

4.5 Dykking med nitrox som pustegass

ODU er enig.

4.6 Forvaltning av regelverket

ODU er enig. Vi mener dessuten at regelverket bør være letter å finne og orientere seg i på Atils sider.

Det må også komme fram der hva "barrierer" er i forhold til regelverket, om det er å forstå som påbud og regler, eller er noe annet.

4.7 Reservegassforråd

ODU er enig i dette for demand-basert pusteutstyr, og kravet kan være som i Norsok 103.

For free flow dykkehelmer bør nødluft kunne sikres med bail out eller påkoblingsmuligheter for scuba (som suit inflation-kobling fra reservedykker) eller slik kobling på slange sendt ned med overflateforsynt pusteluft.

4.8 Språk

Det bør stå: " ... på norsk OG på et språk som ALLE dykkerne (alle i teamet) forstår."

Fra Hamsuns novelle "På bankerne": *Hva nyttet det nemlig at skibets officielle sprog var engelsk? Både hollænderne og franskmanden var for tungnemme og for trosige til å lære det, og når selv russerne skulle si noget længre av gangen slog de rasende over på sit æget sprog og satte os andre fast for lengre stunder. Vi var temmelig hjelpeløse og forlatte på alle måter.*

4.9 Skade- ulykkesstatistikk for yrkesdykking

Vi er enig. Statistikken må ha opplysninger som gir tilstrekkelig forklaring på hva som forårsaket ulykken med hensyn til utstyr, metode, tabeller, dybde, bemanning, oppdrag og andre relevante opplysninger for forståelse og læring.

Atil har i sitt foreløpige statistikkmateriale fremstilt det summarisk som om dykkerne selv er ansvarlig for manglende og dårlig HMS og sikkerhetsvurdering forut for og som årsak til ulykkene. Dette mener vi Atil ikke har hatt grunnlag for å gjøre.

Det har heller ikke kommet fram viktig informasjon om hvilket pusteforsyning og kommunikasjonsutstyr som har vært anvendt ved ulykkene, noe som hindrer bedre klargjøring av årsaker og sammenhenger.

4.10 Dykkeleders rolle og kompetanse

ODU er enig med dette forbeholdet:

Her må det menes en Dykkeleder med lederansvar for dykkeoperasjonen.

En klasse 1- og klasse B-dykker må kunne overta ledelse av et dykk på ordre fra Dykkeleder i umiddelbar nærhet. Disse dykkere har opplæring i ledelse av dykk, og må kunne overta under ansvar fra Dykkeleder dersom Dykkeleder må forlate panelet.

4.11 Line-talekommunikasjon

ODU er ikke enig i teksten.

Det må være: "... absolutt krav om kabelbasert talekommunikasjon, med linesignaler som nødkommunikasjon."

Trådløs kommunikasjon må advares mot og forklares som farlig.

4.12 Tilførsel av pustegass fra overflaten

ODU er enig.

4.13 Reservedykkers responstid

ODU er enig.

4.14 Tilsynsaktivitet & veiledning

ODU er enig. Det bør etableres bedre kontakt og samarbeide med Ptil.

Atils internettside må forbedres med hensyn til informasjon om yrkesdykking og regelverk. Veiledningen til regelverket er nærmest umulig å finne. Dette må forbedres.

4.15 Håndtering av dykkerulykker

ODU er enig. Ansatte ved HIB-D har stresset dette: Alle involverte i en ulykkessituasjon må kunne følge strenge krav til håndtering av utstyr slik at kraners posisjon, mengde av luftforråd og andre forhold sikres, logges og (video/foto-)dokumenteres ved funn, opphenting og transport fram til teknisk undersøkelse av dykkerutstyret. Vi mener at dette må komme fram som en del av eller som et vedlegg til dykkereglene slik at dykkerne gjøres kjent med hva som forventes av dem ved ulykker.

4.16 Oppdragsgivers ansvar

ODU er enig. Særlig for oppdragsgivere som er avhengig av dykketjenester for sin virksomhet, som oppdrettere.

4.17 Regelverkets virkeområde

ODU viser til vår korrespondanse med Sjøfartsdirektoratet med henvisning til dom i HR

From: Aleksander.Grieg@sjofartsdir.no

To: jcwarloe@hotmail.com

CC: Torbjorn.Husby@sjofartsdir.no; Unn.Lem@sjofartsdir.no

Subject: SV: Regelverk og arbeidsdykking fra skip og fartøyer

Date: Tue, 11 Sep 2012 08:06:43 +0000

Hei

Jeg går ikke inn på det som har med Petroleumsvirksomhet da dette er Ptil sitt ansvar og de må redegjøre for det.

Sjøfartsdirektoratet har ikke egne sikkerhetsforskrifter for dykking og Høyesterett (jeg har kopiert inn dommen under så du kan lese den selv, se særlig punkt 20 og 21 i dommen) har uttalt at det da er naturlig at Arbeidstilsynets sikkerhetsregleverk for dykking også gjelder for dykking fra skip.

Mvh

Aleksander Grieg

HR -2007-1774-A - R t-2007-1458

4.18 Risiko for trykkfallsyke

ODU er enig.

4.19 Bruk av flernivåtabeller

ODU viser til høring angående revisjon av NDBT. Generelt mener vi det bør være et "føre var" -prinsipp mht til endringer av tabellene, også som disse rent prosedyremessige. Ny bruk av NDBT må utprøves og overvåkes. Gjennom historien har tabeller blitt mer restriktive etter funn av og mer kunnskap om TFS som også kan påføre dykkere senskader, og omkostninger som for samfunnet.

4.20 Bruk av dykkecomputer

ODU mener at bruk av PDC innen havbruk må bygge på medisinsk forskning og verifisering hvor også dopplerundersøkelser må inngå.

Vi er enig i "Betingelser i forhold til Arbeidstilsynet" for utprøving av PDC og mener at Doppler-målinger må fortas og vurderes av kyndige.

Vi er dessuten bekymret hvis regelverket åpner for generell bruk av PDC dersom fortsatt bruk av scuba, trådløs kommunikasjon, og dropp av livline ihht §26 -30 tillates. Vi frykter dette kan føre til flere ulykker. Uten fysisk forbindelse mellom dykker og overflate, og hvor dykker selv leder dykket med PDC, svekkes overvåking og beredskap og mulighet for livredning. Bruk av PDC i dårlig/ingen sikt og ved anleggsarbeid som kan ødelegge/rive av computeren kan bli risikabelt.

Arbeidsgruppens mandat er å vurdere forholdene innen oppdrettsnæringen og skjellsanking.

For oppdrettsnæringen gjelder allerede krav om bruk av overflateforsynt utstyr. Kabelkommunikasjon (pålitelig og bedre enn trådløst) må påbys.

Det kan bli problem å skille oppdrettsnæringen fra andre dykkeoppdrag. Flere oppdrett er bygget ved å bygge sperringer i sund og mellom øyer – av anleggsdykkere i hjelmdykkerutstyr. Hvordan og hvorfor skille sær-krav for dykking innen oppdrett fra annen dykking? Andre oppdrag på varierende dybder kan sammenlignes med oppdrettsdykking, som innen anleggsdykking, legging av kabler og rør, arbeider i kraftverk osv. Dykkerassistanse ved forankring og flytting av oppdrettsanlegg er også eksempler på arbeid utenom det å inspisere, rengjøre og vedlikeholde merder, som bruk av PDC av arbeidsgruppen er ment for.

Vi står foran utbygging av vindkraft og stor-skala oppdrettsanlegg til havs (offshore). Det bør tilpasses regulering mot Ptil.

Uansett er kravet om overflateforsynt dykking innen oppdrett et kvantesprang mot sikrere dykking generelt dersom arbeidsgruppens forslag følges opp.

For det andre området, skjellsanking, er er scuba fortsatt tillatt, og etter mediaoppslag i sommer har det kommet signaler fra bransjen om at det blir "umulig å overleve" med annet enn scuba. Fra annet hold innen samme bransje satses det nå på overflateforsynt dykking.

Atil må ta stilling til dette. Dødsstatistikken innen skjellsanking basert på scuba er skyhøy som følge av kvelning og drukning ved luftkutt. Trådløs kommunikasjon svikter under vann og virker overhodet ikke i overflaten, i luft med maske over vann. Det lanseres "hybrid-løsning" med kabelkommunikasjon til dykkers markeringsbøye og videre derfra med radiosignal til båt og dykkeleder. Men med scuba og ingen livline til fartøy blir det fortsatt farlig ved luftkutt.

ODU kan bare være enig i bruk av PDC for yrkesdykkere dersom det skjer med overflateforsynt pustegass og kabelkommunikasjon, dette med eller som livline.

Det er noen spørsmål når det gjelder PDC og havbruk:

Hva er mulige positive og negative sider ved bruk av PDC i forhold til firkantdykking med NDBT?

Hvor mye økt effektiv arbeidstid/ bedret økonomi betyr PDC/multilevel for typiske arbeids- og dybdeforhold?

Er oppdrettsnæringen rådspurt om/interessert i dette med bruk av PDC kontra firkantdykking med NDBT?

Kan bruk av PDC og flernivådykking bety mer stress/frustrasjon for dykker og dykkeleder som for eksempel ved et behov for å gå fra et grunnere til et dypere nivå (tap av verktøy på bunn e.l.)?

Kan dykkeleder overvåke PDC-data? Finnes det løsninger for dette? Hvis ikke, er sikkerheten godt nok ivarettatt for alle situasjoner?

Vil Atil kunne kontrollere/drive godkjenning av alt av PDC-utstyr?

ODU er enig i arbeidsgruppens forslag til nasjonal oversikt over forekomst av TFS.

5. AVSLUTTENDE KOMMENTARER

ODU ser fram til høringens utfall, og håper disse gode anbefalingene for generell bedret dykkesikkerhet kan gjøres gjeldende for alle under Atils tilsyn. Dette med unntak for innsats for å redde menneskers liv. Går en bil i sjøen med folk må alt tillates i forsøk på livredning, men er alt håp ute må berging av bil og omkomne utføres med den sikkerhet som arbeidsutvalget foreslår. Allikevel bør det stimuleres for god beredskap for redningsdykking, med overflateforsynt utstyr som ved brannvesenet i Oslo og Bergen.

Bedret dykkesikkerhet etterlyses av dykkere og organisasjoner over hele verden. Norge, med dykkeaktiviteter offshore og inshore bør se på de ulike ulykkestatistikkene og på AMLs målsetting. Atil må høyne sikkerheten for overflateorientert kystdykking mot det nivå Ptil og IMCA har. Dette vil komme alle seriøse i bransjen og dermed dykkerne til gode. Det vil senke risikoen for tragiske og kostbare konsekvenser for alle. Det vil kunne inspirere andre land til å slå følge.

Lykke til med høringen og det videre arbeidet.

Uten å ville påvirke noe ved selve høringen håper vi at det blir lagt vekt på hva de profesjonelle blant de mange på høringslisten uttaler.

MVH

For ODU, Jan Chr. Warloe og Leif Morten Rasch

Bergen 15.08.2016

